



COMUNE DI SAN PIER NICETO
(Città Metropolitana di Messina)

N. 15 REG. DELIBERE

ORIGINALE
DI DELIBERAZIONE
DEL CONSIGLIO COMUNALE

**OGGETTO: APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (D.U.P.)
TRIENNIO 2021/2023.**

L'anno duemilaventuno il giorno venticinque del mese di maggio alle ore 19:00 e seguenti, in modalità telematica da remoto, mediante piattaforma gratuita Gotomeeting di Asmel, alla seduta di Prima convocazione disciplinata dall'art. 30 della L.R. 06/03/1986, n. 9, in seduta che è stata partecipata ai signori Consiglieri a norma dell'art. 48 dello stesso ordinamento, risultano all'appello nominale:

CONSIGLIERI	PRESENTI	CONSIGLIERI	PRESENTI
Nastasi Domenico M. E.	P	Certo Mattea	P
Nastasi Consigliere Francesco.	P	Mollura Rosa	P
Bongiovanni Rosaria T.	A	Micale Michele	P
Calogero Giuseppe R.	P	Nastasi Rosaria	A
Totaro Giuseppe	P	milicia Antonio	P
Assegnati n. 10 - In carica n. 10 - Assenti n. 2 - Presenti n. 8			

Risulta legale, ai sensi del citato art. 30 della L.R. 06/03/1986, n. 8, il numero degli intervenuti. Assume la presidenza il Nastasi Domenico M. E. nella sua qualità di Presidente.

Partecipa il Segretario Comunale del Comune Francesco Scattareggia. La seduta è .
Ai sensi dell'art.184, comma 4 dell'O.R.EE.LL., vengono scelti tre scrutatori nelle persone dei consiglieri:

CONSIGLIERI	VOTAZIONI	CONSIGLIERI	VOTAZIONI
Nastasi Domenico M. E.	Favorevole	Certo Mattea	Astenuto
Nastasi Consigliere Francesco.	Favorevole	Mollura Rosa	Astenuto
Bongiovanni Rosaria T.		Micale Michele	Astenuto
Calogero Giuseppe R.	Favorevole	Nastasi Rosaria	
Totaro Giuseppe	Favorevole	milicia Antonio	Favorevole

Il Consiglio Comunale delibera di approvare la Proposta di Delibera avente ad oggetto

Proposta di Deliberazione del Consiglio Comunale N. 15 del 05-05-2021.

Proponente:

**Oggetto: APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (D.U.P.)
TRIENNIO 2021/2023.**

PREMESSO che L'art. 151, comma 1, del D. Lgs. 267/000, modificato dal D. Lgs. n° 126/2014, in base al quale "Gli enti locali ispirano la propria gestione al principio della programmazione . A tal fine presentano il Documento unico di programmazione entro il 31 luglio di ogni anno e deliberano il bilanci odi previsione entro il 31 dicembre, riferiti ad un orizzonte temporale almeno triennale. Le previsioni di bilancio sono elaborate sulla base delle linee strategiche contenute nel documento unico di programmazione, osservando i principi contabili generali ed applicati allegati al decreto legislativo 23 giugno 2011 n. 118 e successive modificazioni ed integrazioni. I termini possono essere differiti con Decreto del Ministero dell'interno, d'intesa con il Ministero dell'economia e delle finanze, sentita la Conferenza Stato – città ed autonomie locali, in presenza di motivate esigenze”;

RICHIAMATO inoltre l'art. 170 del D. Lgs. 267/00 modificato ed integrato dal D. Lgs. n. 126/2014 il quale testualmente recita:

1. la Giunta entro il 31 luglio di ciascun anno presenta al Consiglio Comunale il Documento unico di programmazione per le conseguenti deliberazioni. Entro il 15 novembre di ciascun anno, con lo schema di delibera del bilancio di previsione finanziario, la Giunta presenta al Consiglio la nota di aggiornamento del documento unico di programmazione. Il primo documento unico di programmazione è adottato con riferimento agli esercizi 2016 e successivi.
2. Il Documento unico di programmazione ha carattere generale e costituisce la guida strategica ed operativa dell'Ente;
3. Il Documento unico di programmazione è predisposto nel rispetto di quanto previsto dal principio applicato della programmazione di cui all'allegato n. 4/1 del decreto legislativo 23 giugno 2011 n. 118 e s.m. ed i;
4. Il Documento unico di programmazione costituisce atto presupposto indispensabile per l'approvazione del bilancio di previsione;

VISTO il principio contabile applicato della programmazione all. 4/1 al D. Lgs. 118/2011, ed in particolare il paragrafo 8;

DATO ATTO che il Documento Unico di programmazione 2021/2023, allegato al presente atto, contiene gli elementi minimi indicati nel principio di programmazione in quanto sono stati riportati gli indirizzi strategici e gli obiettivi derivanti dal programma di mandato di

questa amministrazione, e che lo stesso è coerente con le norme di finanza pubblica al momento vigenti;

VISTO il Documento Unico di Programmazione 2021/2023 approvato dalla Giunta Municipale con delibera n° 44 del 03/05/2021, esecutiva ai sensi di legge, che allegato alla presente proposta di deliberazione forma parte integrante e sostanziale;

VISTO il D. Lgs. 267/00 e s.m.ed i.;

VISTO il D. Lgs. 118/11 e s.m. ed i.;

VISTO lo Statuto comunale;

VISTO il regolamento di contabilità;

PROPONE

1. Di approvare il Documento Unico di Programmazione 2021/2023 che allegato alla presente ne costituisce parte integrante e sostanziale;
2. Di dichiarare il presente provvedimento immediatamente esecutivo per le motivazioni sopra espresse;
3. Di disporre la pubblicazione del presente provvedimento nelle forme di rito.

Il Responsabile dell'istruttoria
Dott. Caravello Carmelo

Il Proponente

Il Responsabile del Procedimento
Dott. Caravello Carmelo

PARERE DEL RESPONSABILE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ TECNICA
(Art. 53, legge n° 142/90 e L.R. n° 48/91 e ss.mm. e ii)

Il Responsabile del Servizio interessato attesta, ai sensi dell'articolo 147-bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000 e del relativo *Regolamento comunale sui controlli interni*, la Regularità Tecnica del presente provvedimento in ordine alla legittimità, regolarità e correttezza dell'azione amministrativa e della sua conformità alla vigente normativa comunitaria, nazionale, regionale, statutaria e regolamentare.

Data 05-05-2021

Il Responsabile del Servizio

Dott. Caravello Carmelo
(Sottoscritto con Firma Digitale)

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ CONTABILE
(art. 12 della L.R. n. 30 del 23/12/2000 e ss.mm.ii art. 55 comma 5 della Legge 142/90 recepita con L.R. n. 48/91 e ss.mm.ii.)

Il Responsabile del Servizio finanziario in ordine alla Regularità Contabile del presente provvedimento, ai sensi dell'articolo 147-bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000 e del relativo Regolamento comunale sui controlli interni, comportando lo stesso riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'ente, osservato:

rilascia:
Parere Favorevole

Data 05-05-2021

Il Responsabile del Servizio Finanziario

Dott. Caravello Carmelo
(Sottoscritto con Firma Digitale)

In via preliminare i Consiglieri Calogero e Totaro presentano un emendamento. Il Presidente, ai sensi del vigente Regolamento del Consiglio Comunale, accetta la presentazione dell'emendamento di cui darà lettura dopo aver dato lettura della proposta e di altri emendamenti già presentati da altri consiglieri.

Dà lettura della proposta. Chiarisce che lo schema di Dup è stato approvato dalla Giunta Comunale il 3.5.2021 e la richiesta di convocazione del Consiglio trasmessa al Presidente l'11.5.2021.

Successivamente informa il Consiglio che è stato presentato un primo emendamento a firma del Presidente del Consiglio in data 13/05/2021. Lo stesso emendamento è stato ripresentato il 20/05/2021 una volta convocato il Consiglio con all'ordine del giorno il punto relativo all'approvazione del DUP 2021/2023. Dà lettura dell'emendamento.

Informa il Consiglio che la Giunta in data 20/05/2021 modifica il precedente piano dei fabbisogni, con atto g.m. n. 56/2021

Dà, quindi, lettura del secondo emendamento presentato il 20/05/2021 dal Consigliere Micale.

Infine dà lettura del terzo emendamento relativo al quadro H. Il Consigliere Calogero dà un breve chiarimento sull'emendamento e sulle prospettive ancora incerte a causa dell'emergenza Covid-19. Ritiene che non abbia senso spendere € 3.500 per un quadro da realizzare per l'Infiorata del Corpus Domini che nessuno vedrà e che nessun beneficio porterà al territorio.

Il Dott. Caravello, Responsabile dell'Area Finanziaria, viene invitato ad intervenire per chiarire tecnicamente la questione. Precisa che in atto non c'è bilancio, per cui l'Amministrazione non può

fare alcuna variazione di bilancio. Il DUP è atto propedeutico al bilancio e sulla base di questo il bilancio sarà redatto.

Il Presidente chiede di esprimersi sulla fattibilità dell'emendamento.

Il Responsabile Area II prende atto che si incide sul quadro H del DUP, portando la previsione da € 15.000 a € 1.000

I due Responsabili presenti, Responsabile Area I e Responsabile Area II, alla luce di quanto esposto nell'emendamento, dovranno esprimersi, ognuno la propria competenza. Il Dott. Caravello fa rilevare che non ci si può esprimere dal punto di vista tecnico ossia sulla congruità delle somme previste in rapporto agli interventi proposti.

A questo punto il Presidente propone la sospensione della seduta per rendere i pareri.

Il Responsabile Area I e Area II esprimono parere favorevole in calce all'emendamento. Il Responsabile Area III, assente, viene contattato telefonicamente, per esprimersi sulla congruità delle cifre in relazione ai singoli interventi proposti. Dopo aver letto l'emendamento il Responsabile Area Tecnica comunica la congruità delle somme.

Alle ore 20,30 si riprende la seduta. Il Presidente comunica che l'emendamento sarà posto in votazione per ultimo essendo stato presentato in corso di seduta.

Dà, quindi, lettura del quadro B del DUP. Il Presidente fa presente che il DUP è stato approvato dalla Giunta il 3 Maggio 2021. Riguardo all'emendamento presentato il Presidente chiarisce che non ha competenze tecniche specifiche sulla materia. L'emendamento va in una direzione, ossia impegnare l'Amministrazione in un senso preciso e definito.

L'emendamento è frutto di una battaglia storica a favore dei precari e contro tutte le forme di precariato. Gli spazi finanziari devono essere utilizzati per incrementare l'orario di lavoro dei contrattisti, a meno che non vi sia la necessità di figure specialistiche. Nel piano sono indicate figure tradizionali: se voglio assumere 5 istruttori dall'esterno significa che metto la pietra tombale sulla progressione di carriera del personale interno, oggi in servizio a part time. Si tratta di un emendamento chiaro. Prende atto che l'Amministrazione ha adottato un nuovo atto di piano dei fabbisogni che punta sui contrattisti e che il Consigliere Micale presenta un emendamento che riprende proprio il nuovo piano, ossia la delibera g.m. n. 56/2021

Il Vice Sindaco ritiene di non entrare nel merito della schermaglia tra Sindaco e Presidente del Consiglio. Prende solo atto della dissociazione del Presidente del Consiglio e questo fatto sarà opportunamente valutato sul piano politico. Non ritiene che la visione del Presidente sia corretta soprattutto nella parte in cui sembra emergere quasi un disinteresse dell'amministrazione verso questi soggetti. Tutti gli atti, compresi quelli in materia di personale, sono stati adottati sempre prima dall'esecutivo come amministrazione attiva e successivamente è stato interessato il Consiglio Comunale come è normale che sia secondo l'attuale riparto di competenze stabilito dal Testo Unico. Sulla specifica questione tutto muove da un incontro con i Sindacati da cui nasce una proposta da parte della RSU di ricontrattualizzare il personale in part time. L'incontro risale al 22 aprile 2021.

Il Presidente prende atto che le posizioni sono comuni. Precisa che sugli emendamenti scrive il Revisore con nota in data odierna, di cui dà lettura. In sostanza non rende parere. Con nota prot. 5083 sempre in data odierna, comunica di aver dato riscontro al Revisore e ne dà lettura. In altre parole precisa che l'emendamento del Presidente è un indirizzo, mentre quello del Consigliere Micale è un emendamento tecnico, completo di dati tecnici e contabili. Contesta il fatto che il Revisore ha reso un parere collettivo su due emendamenti profondamente diversi, mentre ogni emendamento dovrebbe essere trattato separatamente.

Il Consigliere Nastasi chiede alcuni chiarimenti, soprattutto sui tempi e sulla cronologia dei fatti.

Il Vice Sindaco chiarisce che l'Amministrazione viene portata a conoscenza della proposta dei sindacati il 03 Maggio 2021. La proposta doveva essere supportata dal punto di vista tecnico e contabile da parte degli uffici competenti, una volta manifestata l'adesione di massima alla stessa. A conclusione del lavoro degli uffici, la Giunta, il 20 maggio, ha approvato le modifiche al piano dei fabbisogni.

Il Presidente ritiene che un fatto è che la Giunta ha approvato il DUP e che quando si è resa conto della posizione del Presidente ha cambiato gli atti. A questo punto interessa solo il risultato finale a favore del personale del Comune di San Pier Niceto. Rileva che il DUP è approvato senza la presenza del Vice Sindaco e dell'Assessore Spadaro.

Il Vice Sindaco non ritiene che tale circostanza abbia alcun rilievo significativo, considerato che la sua presenza in Comune è pressochè costante, fatta eccezione per situazioni di impossibilità derivanti o da motivi di salute o da impegni professionali, come accaduto il 3 maggio, quando si trovava impegnata in udienza. D'altra parte non è vi è stata alcuna presa di distanza da quanto deliberato dalla Giunta anche in sua assenza. Chiarisce che le figure del Sindaco e del Vice Sindaco sono intercambiabili, nel senso che la presenza dell'uno è segno della presenza anche dell'altra figura. Nella serata odierna, per esempio, il Sindaco era impegnato nelle vaccinazioni e non avrebbe potuto presenziare come accade da sempre nelle giornate del martedì pomeriggio, per impegni di studio, fatto ormai noto a tutti, compreso al Presidente.

Si passa alla votazione degli emendamenti.

Il primo emendamento è quello presentato dal Presidente del Consiglio, prot. 4926 del 20/05/2021 che reitera l'emendamento prot. 4654 del 03/05/2021

Votazione: 5 Favorevoli, 3 Astenuti (Micale, Certo, Mollura). L'astensione viene motivata per l'assenza del parere del Revisore.

Si passa alla votazione del secondo emendamento. Il Presidente esprime dichiarazione di voto: "Pur condividendo nel merito l'emendamento del Consigliere Micale Michele che va nella direzione prospettata dal Presidente del Consiglio di utilizzare gli spazi finanziari a favore del personale ex contrattista e degli ASU, dichiaro il mio voto contrario solo ed esclusivamente perché la contrattualizzazione

in tre anni dei lavoratori a mio modesto parere creerebbe disparità di trattamento, inimicizie e contese varie. Ritengo più giusto che sulla scorta della effettiva disponibilità finanziaria, la contrattualizzazione venga effettuata in modo progressivo suddividendo in modo equo le ore. Ad esempio se ci fossero 25 contrattisti, e 50 di spazi assunzionali, si assegnano due ore ciascuno. Qualora il Consigliere Micale modificasse l'emendamento in tale direzione, è pronto a fare un passo indietro e votare a favore. Alla presente dichiarazione si associano i Consiglieri Totaro, Calogero, Nastasi e Milicia.

Votazione: 3 favorevoli, 5 Contrari (Nastasi, Calogero, Nastasi F. Milicia e Totaro).

Si passa alla votazione del terzo emendamento, modificativo del quadro H

Votazione: 5 Favorevoli, 3 Astenuti (Micale, Certo e Mollura)

Si vota il DUP come emendato: 5 favorevoli, 3 astenuti (Micale, Mollura, Certo)

Con separata votazione analoga si dichiara la immediata eseguibilità della proposta.

La presente delibera viene letta, approvata e sottoscritta

IL Presidente
Nastasi Domenico M. E.
(Sottoscritto con Firma Digitale)

IL CONSIGLIERE ANZIANO
Nastasi Consigliere Francesco.
(Sottoscritto con Firma Digitale)

IL Segretario Comunale
Scattareggia Francesco
(Sottoscritto con Firma Digitale)